



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

ב"ל 11-01-14695-14695-01 ג' המוסד לביטוח לאומי

בפני כב' השופט שמואל טננבוים, סגן נשיא

המעורר

-נגד-

המוסד לביטוח לאומי 513436515

המשיב

פסק דין

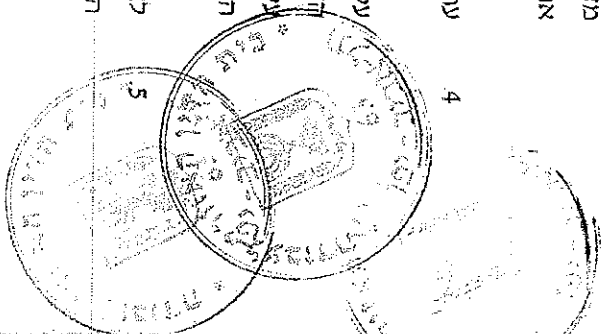
- | | | |
|----|---|---|
| 1 | | |
| 2 | זמן ערעור על החלטת הועדה הרפואית לעררים (נכות בעבודה) מיום 7.12.10 על פני | 1 |
| 3 | למעורר 0% נכות | |
| 4 | | |
| 5 | המעורר יליד [REDACTED], עבד כאיש אחזקה במשך שנים | 2 |
| 6 | | |
| 7 | במסגרת תפקידו כאיש אחזקה ומפעיל ציוד כבד חיזה המעורר חשף לשמש יום יום | |
| 8 | ונד כזי ועקב עבודתו התפתחה אצלו מחלת עור על רקע חשיפה לשמש הנקראת | |
| 9 | "פוטורדמוטיטיס" המונעת ממנו כל חשיפה לשמש | |
| 10 | | |

- | | | |
|----|--|---|
| 11 | המוסד לביטוח לאומי הכריז בהחלטתו על השעיית הביטוח העבודה אולם עתה רוצה | 3 |
| 12 | מדרג ראשון קבעה כי המעורר אינו זכאי לאחוזי נכות נוכח העובדה שהוא אינו יוצא | |
| 13 | את ביתו וחשף לשמש ולכן אין לראות גרד ופריחה בעור | |
| 14 | | |

- | | | |
|----|---|---|
| 15 | ערד שהגיש המעורר על החלטה זו נדחה על ידי הועדה הרפואית לעררים בנימוק דומה | 4 |
| 16 | | |
| 17 | על החלטת הועדה לעררים הגיש המעורר ערעור בפני בית דין נכבד זה אשר החזיר את | |
| 18 | הדיון בעניינו של המעורר לועדה על מנת שתתמקד מודיע הועדף טעף תלקות אשר הועדף | |
| 19 | על פני טעפי תלקותי שנכתרו ע"י ד"ר פם אשר חוות דעתו מטעם המעורר עמודה בפני | |
| 20 | הועדה | |
| 21 | | |

- | | | |
|----|--|---|
| 22 | לאחר שהועדה דנה בעניינו של המעורר שלא בפניו וקבעה כי אין שינוי בעמדתה, פנה | 5 |
| 23 | המעורר בשנית לבית דין זה בפסק דינה מיום 11.5.10 קבעה כבי שהשופטת גילצר | |
| 24 | | |
| 25 | | |

1 מתוך 4





בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

ג"ל 11-01-14695-01 ■■■■■ ג' המוסד לביטוח לאומי

כדלקמן:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

"סבורני כי החלטת הועדה יסודה בחוסר מסוים שקיים בתקנות לקביעת נכות שאינו תואם את מצבו של המערער.
על כן מורה אני על השבת עניינו של המערער לוועדה שתפעל על פי התחנות הבאות:
הוועדה תיתן דעתה לעובדה כי המבלת המערער יסודה בחשיפה לאור השמש. בשונה מהמקרים המפורטים בסעיף 2 לתקנות לקביעת דרגת נכות, המתייחסים לחשיפה לחומרים מסוימים ששכיחותם תלויה בסוג העבודה, המערער חשף לגירוי בעורו כל אימת שהוא יצא מביתו באור יום.
הוועדה תיתן דעתה לשוני זה ולעובדה כי אפשרות מעין זו לא קיימת בתקנות ותקבע האם אין מקום לקבוע נכות מורחבת. הועדה תנמק החלטתה".

14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40

בתנאים לפסק הדין, התכנסה הועדה לערדים בשנית ביום 7.12.10 בפני הוועדה עמד שהי חוות דעת שהנגיש המערער האחת של ד"ר פם – מומחה למחלות עור ומין, בה קובע המומחה כי למערער נזוהרה נכות צמידתה של 20% לפי סעיף 2(80) בהתאמה לסעיף 83 וכן 10% תקנה 15 ב' להשנייה של פרופ' איגבר – מנהל מחלקת עור ומין בבית"ח עין כרם אשר קיבע אחויו נכות דומים לפי סעיף 3(81) מרתאם

בפרק הממצאים התיימקים קובעת הועדה 7

21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40

"... יחד עם זאת בבדיקה בעור... לא נמצא כל עדות לנזק אקטיבי... יתרה מזו ע"פ התיאור הכתוב בחל"ד פרופ' איגבר בשתי בדיקות חוזרות לא הייתה כל פריחה או נזק אקטיבי... הנכות המוצעת על ידי פרופ' איגבר 3(81) מרתאם, מתארת מצב פעיל וקשה שאינו מופיע ביים בעור ולא בבדיקות חוזרות אבל כותב הפוסטציאל לפתח מצב כזה. הועדה אינה מעניקה נכות על פוסטציאל עיוותים חוזרים...
הועדה מקבלת את הערת השופט לגבי סעיף מחלת מקצוע וקובעת הנכות ע"פ סעיף 3(81) מרתאם...0%".

טיעוני המערער

8 טענת הועדה באינה כי מחלת המערער הינה בהפוגה, וזאת מבלי לתת משקל ראוי לחוות דעתם של ד"ר פם ופרופ' איגבר. הועדה כלל לא טרחה לעיין בחוות הדעת של פרופ' איגבר.

9 משקבעת הועדה כי המערער סובל ממחלת עור, הרי שהיה עליה להפעיל את סעיף הליווי הקבוע בתקנות לחלן סעיף 80(1)/(2) בהתאמה לסעיף 83 ואו סעיף 3(81).

10 גם אם המחלה מעויה במצב שקט הזים, עקב טיפולים שמבצע המערער (אז חשיפתו לשמש וחום, לא ניתן להחדיר את מחלת העור כמחלה "בהפוגה" או "כפוסטציאל" שכן



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

ג"ל 11-01-14695-01 • ג' המוסד לביטוח לאומי

- 1 המחלה מקינות חלנה למעשה בגופו וכל חשיפה לשמש ולחום מעוררת אותה מגבלתו
2 של המערער נעוצה בכך שאינו יכול להיחשף לשמש ולצאת את ביתו בשעות היום
3
4 לאור אופי עבודתו של המערער והמלצת רופאיו יש להפעיל תקנה 15.
5

- 6 בסביבות העניין יש להחזיר את עניינו של המערער לעודה בהרכב אחר, שתתקיים
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

דיון והכרעה

- 10 בית דין זה מוסמך לדון, בערעורים על החלטות ועדות רפואיות לעורים, בשאלות
11 משפטיות בלבד. בית הדין לא יתערב בממצאיה הרפואיים של הועדה הרפואית
12 לעורים, כל עוד היא ממלאת את תפקידיה בהתאם לחוק ולתקנות ונכדש מוועדה
13 מעין-שפוטיות (סעיף 123 לחוק הביטוח הלאומי נוסח משולב], התישניה-1995; ע"ל
14 10014/98 יצחק הוז, ג' המוסד לביטוח לאומי, פד"ע לז 213) באשר לדיון מחדש
15 בוועדה בעקבות פסק דין קודם נקבע כי משוהזחור עניינו של מערער לעודה לעורים עם
16 תוראות, על הועדה להתייחס אך ורק לאמור בהחלטת בית הדין, ואל לה להתייחס
17 לנשאים שלא פורטו באותה החלטה. משכך, ביקורותו השיפוטיות של בית הדין על
18 החלטת הועדה, במקרה כזה, מתגבלת לבחינת השאלה- האם מילאה הועדה אחר מצוות
19 פסק הדין (ד"ע נא/29-01-01 מנחם פרנקל, ג' המוסד לביטוח לאומי, פד"ע כד 160; ע"ל
20 114/07 אבנר עורקבי, ג' המוסד לביטוח לאומי, מיום 8.1.08).

- 21 במקרה הנדון, הועדה נדרשה על פי פסק דין הקודם של בית הדין להתייחס לעובדה כי
22 המבלת המערער יסודה בחשיפה לשמש, כשהמערער חשף לגירוי בעורו כל אימת שהוא
23 יוצא מביתו באור יום, וזאת בניגוד למקרים המפורטים בסעיף 2 לחלק ב' לתקנות
24 לקביעת נכות המתוויחס למחלת עור הנגזמת כתוצאה מחשיפה לחומרים שונים ותלוי
25 במידת החשיפה לאותם חומרים
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

- 15 עיון בפירוטקול הועדה מלמד כי הועדה אכן הייתה מודעת להערות כבי השופטות גילצר
16 בפסק דינה, אולם לא נימקה ולא הסבירה כיצד בא לביטוי השוני בנין סעיף 2 לחלק ב'
17 לתקנות המכיר במחלת עור כמחלת מקצוע (כחשיפה לחומרים מסוימים ובתלות
18 במידת החשיפה), ובין מצבו של המערער אשר הגבלתו באה לביטוי בכל מעג עם אור
19 חיים



בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב-יפו

ג"ל 11-01-14695 נ' המוסד לביטוח לאומי

- 1 בנוסף אציין, כי מקובלת עלי טענת ב"כ המערער ולפיה, קביעת הועדה כי בענייני של
- 2 המערער מדובר ב"פוטנצינאלי" למחלה הינה בעייתית נוכח העובדה כי רק הימנעותו של
- 3 התובע מחשיפה לשמש ואי יציאתו מביתו בשעות היום, הם שמונעים את התפרצות
- 4 המחלה
- 5
- 6 לאור האמור, מוחזר ענייני של המערער לועדה בהרכב אחר. על מנת שתפעל כאמור
- 7 בפסק דינה של כבי השופטת גילצר מיום 10.11.15. לאור העובדה כי זו הפעם השלישית
- 8 בה מוחזר העניין לועדה רפואית, אני מורה על כינוסה של הועדה בהרכב אחר. בפני
- 9 הועדה בהרכב החדש לא ינתח הפרוטוקולים של הוועדות הקודמות
- 10
- 11 המש"ב ישא בהוצאות המערער ובשכ"ט ע"י" בסכום כולל של 1,500 ₪ תוך 30 יום
- 12 מקובלת פסק הדין.
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17

ניתן היום, י"ב חשוון תשע"ב, 09 נובמבר 2011, בהעדר הצדדים ויישלה אליהם.

שמאל טנבוים, סגן נשיא

18
19
20
21
22

