

בתי המשפט

בשא 002540/02		בית משפט השלום רמלה	
בתיק עיקרי: א 002891/02			
תארי	כב' השופטת ז. בוסתן	בפ	ני:
06/01/2003	ד:		

בעניין:

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד מוטי ארד התובע
המשיב

נגד

סקוריטס בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד מרדכי תגר הנתבעת
המבקשת

החלטה

בפניי בקשה לדחייה על הסף מחמת חוסר סמכות מקומית ולחילופין העברת התובענה לבית המשפט המוסמך בתל – אביב.

העובדות הצריכות לעניין:

תביעה זו הנה תביעה לתגמולי ביטוח בהתאם לפוליסת ביטוח מקיף מס' 625810600102 עבור משאית אשר לטענת המשיב היתה בבעלותו ונגנבה ממנו.

לטענת המבקשת דין התביעה להידחות על הסף בשל חוסר סמכות מקומית לבית משפט זה ולחילופין, להעברתה לבית המשפט המוסמך בתל – אביב, הואיל ולא מתקיים אף תנאי מתנאי תקנה 3(א) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984 (להלן: התקסד"א) המקנה לבית משפט זה סמכות לדון בתביעה. לטענת המבקשת, המשיב בכתב תביעתו לא נתן כל סיבה או נימוק מדוע נתונה הסמכות המקומית לבית משפט זה.

המשיב בכתב תביעתו ציין, כי מקום עסקיה ומושבה של המבקשת הנו בתל – אביב ולכן לא קנה סמכות מקומית על פי תקנה 3 א' (1) לתקסד"א.

כמו כן טוענת המבקשת, מהות התביעה הנה חוזית ולכן על פי תקנה 3 א' (5) לתקסד"א: "מקום המעשה ו/או המחדל", הנו באזור השיפוט בו מצוי סניפה של המבקשת, שכן שם נכרת החוזה.

המשיב מאידך טוען, כי יש לדחות בקשה זו על הסף, שכן חוזה הביטוח נשוא התביעה בתיק זה, נערך באמצעות סוכן הביטוח ושלוחה של המבקשת הנמצא בעיר רמלה היינו תחום שיפוטו של בית משפט זה. בנוסף טוען המשיב, אירוע הגניבה הנתען בכתב התביעה, התרחש ביישוב שוהם שמצוי אף הוא בתחום סמכותו של בית משפט זה.

דין:

סמכות מקומית:

ברע"א 6920/94 יאר לוי נ' צבי פולג ואח' פד"י מ"ט(2), 731, עמ' 734-735 נקבע כי:

"במדינה קטנה כמדירתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלוגית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית משפט זה או אחר; ואין עניין זה ראוי, בנסיבות רגילות, לשמש נשוא להעלאת טענות טרומיות; אכן המקרה שלפנינו יוכיח".

עוד נקבע כי:

"כאשר מדובר על מקום עסקים של חברה... שהיא בעלת סניף ראשי וגם סניפים מקומיים, ניתן להקנות סמכות מקומית לבית משפט החולש על כל אחד מאותם סניפים ואין חובה להגיש את התובענה בבית המשפט שבאזור מצוי הסניף הראשי, או הסניף הישיר הקשור לאותו עניין. ניתן להגיש את התובענה גם בבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי אחד הסניפים". (א. גורן סוגיות בסדר דין אזרחי מהדורה חמישית (תשנ"ט – 1999), עמ' 23; ע"א 231/69 ג'אברין נ' קרן קיימת לישראל, פד"י כ"ג(2), 145; ת"א (ירושלים) 21643/00 אורן פרנס ו – 2 אחר' נ' יוסי פלאת, תק – של 2001(1), 4579, עמ' 4580).

המשיב שלח את כתב תביעתו לסניפה הראשי של חברת הביטוח בתל – אביב. פוליסת הביטוח נשוא כתב תביעה זה נערכה באמצעות סוכן הביטוח ושלוחה של המבקשת שמשדדיו מצויים בעיר רמלה.

אין בעצם משלוח כתב התביעה למשרדה הראשיים של המבקשת בתל – אביב כדי לשלול מן המשיב להגיש תביעתו במקום בו מצוי סוכנה של המבקשת.

וכבר נקבע בפסיקה:

"מקום עסק של חברת ביטוח, הוא גם מקום עסקו של סוכן עצמאי העובד בשליחותה. חוק חוזה הביטוח, תשמ"א – 1981, מכיר בקשר אמיץ של שליחות בין חברת הביטוח לבין סוכנים עצמאיים, קשר המספק את דרישת תקנה 3 א' (1) לתקסד"א". (א. גורן, שם; ר"ע 501/84 הסנה חברה ישראלית לביטוח נ' רוטבן, פד"י ל"ט(1), 26).

כבר מטעם זה דין הבקשה להידחות.

טוב הייתה לה לטענת חוסר הסמכות המקומית שלא תיטען משתיטען.

המבקשת תשלם למשיב את הוצאות הבקשה בסך 1,500 ₪ בצרוף מע"מ. הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית מיום פסה"ד ועד התשלום בפועל.

ישיבת ק.מ. הקבועה ליום 27.03.03 – בטלה, הצדדים יפעלו על פי החלטתי מיום 07.11.02.

המזכירות תשגר עותק מהחלטתי לצדדים בדואר רשום.

היחידה המשפטית תקבע מועד חדש לישיבת קדם משפט.

ניתנה היום ג' בשבט, תשס"ג (6 בינואר 2003) בהעדר הצדדים.

ז. בוסתן, שופטת

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח