

## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים לפני כב' השופט ד"ר יגאל מרזל

רע"א 6422-09-11 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' \*\*\*\*\*

**המבקשת:** **מגדל חברה לביטוח בע"מ**  
על ידי ב"כ עו"ד עזרא בריק ואח'

נ ג ד

**המשיב:** **\*\*\*\*\***  
על ידי ב"כ עוה"ד מוטי ארד ואח'

### החלטה

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לים אזרחיים 54678313

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט כרמי מוסק, סגן נשיאה) מיום 10.7.2011. בהחלטה זו, דחה בית משפט קמא בקשה שהגישה המבקשת לפסילת חוות דעתו של מומחה בית המשפט בתחום האורטופדיה ד"ר אהוד שרצר. בבקשת רשות הערעור נתבקש גם להורות כסעד ביניים על הארכת המועד להגשת סיכומים בתיק וזאת לאחר שבהמשך להגשת הבקשה לרשות ערעור שלפניי נתבקש בבית משפט קמא להאריך את המועד להגשת הסיכומים; אולם בהחלטה שניתנה בבית משפט קמא ביום 19.9.2011, נדחתה הבקשה לארכה ונקבע שיש להגיש את הסיכומים עד ליום 2.10.2011.

2. לאחר שעיינתי במכלול החומר שלפניי ובבקשת רשות הערעור המפורטת והמנומקת, מסקנתי היא כי דין הבקשה להידחות, אף בלא צורך בקבלת תשובה. אכן, בפי המבקשת היא הנתבעת בבית משפט קמא טענות שונות לגבי חוות דעתו של המומחה. המדובר בטענות לאי מתן משקל להיעדרם של ממצאים ובדיקות אובייקטיביות; להתעלמות של המומחה, לפי הנטען, מכך שהתובע (המשיב) לא פירט את עברו הרפואי, תוך שהוא מנסה לייחס את הבעיות מן העבר לתאונה; טענות לפיהן המומחה התעלם מכך שהתובע פנה לראשונה לטיפול בצוואר רק חודשיים לאחר התאונה; טענות לפיהן המומחה נמנע מלבדוק בדיקה מסוג "בהיסח הדעת" את התובע, הגם שידע שיש לו בעיות אמינות; טענות כי המומחה לא התייחס לעניין אמינותו ומהימנותו של התובע,

חרף אינדיקציות בעייתיות בנדון וכן כי המומחה ביסס את חוות דעתו על תלונות התובע ואף חזר בו מקביעותיו, נוכח ממצאי המל"ל עימם עומת (שהצביעו לפי הנטען על היעדר נכות).

3. אלא שבית משפט קמא קבע, בהתייחסו לטענות האמורות, כי אין בהן עילה לפסילת מומחה, היות ופסילה מעין זו תיעשה רק כאשר עלול להיגרם לאחד הצדדים עיוות דין או כאשר המומחה פעל בחוסר תום לב. עוד צוין, בהתאם לפסיקה שהוזכרה בהחלטה, כי החלפת מומחה תהא רק במקרים מיוחדים (ראו עוד [רע"א 337/02 מזרחי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נו\(4\) 673 \(2002\)](#); [רע"א 329/02 זגרון נ' איילון חברה לביטוח בע"מ](#) (לא פורסם, 18.3.2002); ראו עוד והשוו, [רע"א 4131/09 אמישראל חברה ישראלית אמריקאית לגז בע"מ נ' צ'ונה](#) (לא פורסם, 6.7.2009)). בית משפט קמא ציין והוסיף, על רקע אמת מידה זו, כי המומחה נתן את דעתו לעניינים השונים העולים מטענות הנתבעת וכי יש הסברים מקצועיים לאופן התנהלותו של המומחה. מסקנות אלה של בית משפט קמא, בשים לב להלכה הברורה בנדון ונסיבות המקרה, מקובלות עלי במובן זה, שאין עילה למתן רשות ערעור על ההחלטה שלא למנות מומחה חלופי (או לפסול המומחה). כך בכלל וכך בפרט, בשים לב לשלב הדיוני בו מצוי ההליך בבית משפט קמא ובשים לב גם לאמת המידה הנורמטיבית הקבועה בסעיף 52(ב) [\[לחוק בתי המשפט \[נוסח משולב\]](#), התשמ"ד 1984, שגם על פיה אין עילה לרשות ערעור במקרה זה. זאת, שכן לא שוכנעתי שמתן אפשרות לערער על ההחלטה בעת הזו, מתבקש בשל השפעה ממשית על זכויות הצדדים או מניעת נזק של ממש או הליך מיותר (ראו למשל, [רע"א 7092/02 עמר נ' כלל חברה לביטוח בע"מ](#) (לא פורסם, 21.1.2003)). יש להניח, כי המבקשת תטען את טענותיה בכל הקשור בחוות דעתו של המומחה עצמה במסגרת סיכומיה (ומבלי שאביע בהן עמדה כלשהי לגופו של עניין בהליך זה).

4. התוצאה היא אפוא, כי בקשת רשות הערעור נדחת. משלא התבקשה תגובה, אין צו להוצאות. לא מצאתי בנסיבות המקרה עילה ליתן הוראה כלשהי בעניין הסיכומים ומועד הגשתם בבית משפט קמא. החלטתו של בית משפט קמא בנדון, ניתנה כאמור ביום 19.9.2011, אולם הבקשה הוגשה לבית משפט זה רק ביום 27.9.2011. מעבר לכך, אין המדובר מלכתחילה בעניין המצוי בגדריה של בקשת רשות הערעור אלא כבקשה לסעד זמני, אולם עם דחיית בקשת רשות הערעור מתייתר גם עניין זה. כך או כך, המדובר בעניין המסור לשיקול דעתה של הערכאה המבררת והמבקשת תפעל בנדון, כפי שתמצא לנכון, בהמשך להחלטתי זו.

המזכירות תשלח החלטה זו לב"כ הצדדים, באמצעות הפקסימיליה.

**ניתנה היום, ז' בתשרי תשע"ב, 5 באוקטובר  
2011, בהעדר הצדדים.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו- הקש כאן](#)